



Wrocław, dnia 21.11.2019 r.

MN/DAG/3684/19

### Strona internetowa, tablica ogłoszeń

**Dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Naświetlanie, druk i oprawa albumu "Willmann. Opus magnum", opatrzonego ISBN.*

Nr postępowania: 13/2019.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający – Muzeum Narodowe we Wrocławiu informuje o:

#### 1) wyborze najkorzystniejszej oferty:

#### 2) wyborze najkorzystniejszej oferty:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 3 oferty. Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę, złożoną przez Państwa firmę:

#### **GRAFFITI BC sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Równinna 11-13,**

który złożył ofertę z zaoferowanymi parametrami:

- wartość brutto: 67 200,00 zł - 60 pkt. przy przyjętym kryterium cena oferty brutto 60%,
  - jakość – ocena 2 książek/publikacji Wykonawcy - 40 pkt. przy przyjętym kryterium 40%,
- łącznie liczba punktów: 100 pkt.

Punktacja przyznana ofercie przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Kryterium Cena brutto P(C) – 60%	Punktacja Kryterium Cena P(C) max. 60 pkt.	Kryterium Jakość P(J) – 40%	Kryterium Jakość P(J) - max 40 pkt.	Łączna ilość punktów wg wzoru $P_i = P_i(C) + P_i(J) + P_i(G)$
1.	Graffiti BC sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Równinna 11-13	67 200,00 zł.	60,00	2 książki Wykonawcy do oceny	40	<b>100,00</b>
2.	Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak sp.j. ul. Piwna 1, 61-065 Poznań	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp				
3.	Drukarnia Akapit sp. z o. o. ul. Węglowa 3, 20-481 Lublin	78 438,00 zł.	51,40	2 książki Wykonawcy do oceny	40	91,40

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i jest najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone i opisane w SIWZ.

#### 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**4) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty:**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy, firmy: Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak sp.j. z siedzibą w Poznaniu, ul. Piwna 1, 61-065 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

Zamawiający bardzo precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w SIWZ (Dział III pkt. 2), określając parametry wymaganych materiałów do wydrukowania albumu "Willmann. Opus magnum", wskazując jednocześnie ich nazwy, celem przedstawienia w sposób jak najbardziej wyczerpujący założeń wydawniczych. Wszystkie wskazane z nazwy materiały w opisie przedmiotu zamówienia zostały użyte, gdyż jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, które pozwalałyby opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; nazwy te należało rozumieć, na co wskazywały zapisy SIWZ, jako określenie wymaganych parametrów technicznych lub standardów jakościowych. Oznacza to, iż Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych dla nazwanych materiałów. Przez produkty równoważne należy rozumieć produkty o takich samych parametrach lub nie gorszych od tych, jakie zostały określone w SIWZ, lecz oznaczone innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Produkty równoważne muszą odpowiadać pod względem jakości oraz funkcjonalności produktom wskazanym z nazwy przez Zamawiającego. W przypadku zaoferowania produktów równoważnych, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że oferowany przez niego asortyment spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

W formularzu ofertowym w pkt. 5 Wykonawca Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak sp.j. zaproponował materiały równoważne, których parametry nie są zgodne z opisem w SIWZ tj. nie odpowiadają treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08) a Zamawiający nie ma możliwości zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp tj. wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ.

Niezgodność treści oferty Wykonawcy Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak sp.j. dotyczy opisów materiałów oferowanych do wykonania przedmiotu zamówienia jako odmiennych i znacznie odbiegających od wymagań Zamawiającego, w zakresie następującym:

**OKLEJKA**

Ad. 1) okleina o nieregularnej porowatej strukturze – wskazana w ofercie okleina o nazwie Wibalin Buckram nie istnieje w złotym kolorze a kolor okleiny określony w ofercie nazwą Arctic silk 130g/m2 nie odpowiada kolorowi pantone 873.

Ad. 2) papier powlekany dwustronnie albumowy na 2/3 pierwszej strony okładki – wskazany w ofercie papier o nazwie Arctic volume White o gramaturze 115 nie jest zgodny z OPZ – Zamawiający wymagał papier o gramaturze 120g/m2.

**WYKLEJKI**

Ad. 1) papier niepowlekany – wskazany w ofercie papier o nazwie Kreative Magenta 85 o gramaturze 120g/m2, nie jest zgodny z OPZ (nie jest właściwy kolor papieru i gramatura) – Zamawiający wymagał papier o gramaturze 150g/m2 oraz o klasie białości 145 [CIE]. Ponadto, Wykonawca nie podał informacji o klasie białości oferowanego papieru.

WKŁAD - część tekstowa

Ad. 1) papier offsetowy gładzony – wskazany w ofercie papier o nazwie Attica 1,2 o gramaturze 70g/m2 nie jest zgodny z OPZ – Zamawiający wymagał papier o gramaturze 120g/m2.

Zaoferowanych materiałów nie można uznać jako równoważnych w stosunku do określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wskazane powyżej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ mają charakter zasadniczy i nieusuwalny i Zamawiający nie może w tym przypadku wezwać do złożenia wyjaśnień a także nie może zastosować art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, dokonując poprawienia oferty jako „innej omyłki”, bowiem poprawa ta powodowałaby istotne zmiany w treści oferty. O możliwości wprowadzenia poprawek przez zamawiającego decyduje bowiem nie istotność poprawianych elementów oferty, tylko skutek tychże poprawek: nie mogą one spowodować istotnych zmian w treści oferty (orzeczenie KIO sygn. akt 1138/11). W niniejszym postępowaniu to w gestii wykonawcy leżało wskazanie materiałów, zgodnie z opisanymi parametrami, zamawiający wyznaczył tylko w SIWZ jego poziom minimalny. W takiej sytuacji Zamawiający, z własnej inicjatywy nie może poprawić omyłki w ofercie złożonej przez firmę Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak sp.j. w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, ponieważ jest to niewykonalne. Parametry materiałów równoważnych wskazane zostały w ofercie jednoznacznie przez Wykonawcę i jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość wskazują na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tych okolicznościach, Zamawiający nie ma też możliwości zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp tj. wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak sp.j. ul. ul. Piwna 1, 61-065 Poznań, bowiem jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i brak było, w tych okolicznościach, możliwości dokonania poprawek w ofercie dopuszczalnych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Zamawiający przesłał do Wykonawcy, którego oferta została odrzucona oraz przekazał Wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu, zamieszczając na stronie internetowej w dniu 19.11.2019 r.

**5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:**

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający nie przewidział dopuszczenia do dynamicznego systemu zakupów.

**6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:**

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający nie przewidział ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

Uprzejmie informujemy, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty do wykonawców przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia dzisiejszego.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy na naszą stronę internetową – [www.mnwr.pl](http://www.mnwr.pl), na której zamieszczamy nasze ogłoszenia o przetargach.

Przewodnicząca Komisji przetargowej

