

Wrocław, dnia 22 października 2019 r.

MN/DAG/3308/19

**Wykonawcy,
biorący udział w postępowaniu
Strona Internetowa, tablica ogłoszeń**

Dotyczy: *Naświetlenie, druk i oprawa introligatorska dwóch katalogów: „Wyrzeźbiony Wrocław. Rzeźbiarze wrocławscy pierwszej połowy XX wieku” oraz „Współczesność i historia. Medale, plakiety i żetony z lat 1800–1889 - opatrzone nr ISBN. Nr postępowania 12/2019.*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający – Muzeum Narodowe we Wrocławiu z siedzibą przy pl. Powstańców Warszawy 5, informuje o :

1) wyborze najkorzystniejszej oferty:

Firmy:

Drukarnia JAKS Sławomir Kępa, Jerzy Janeczek

ul. Bp. Bogedaina 8, 50-514 Wrocław

z zaferowaną ofertą:

CZĘŚĆ I - Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska katalogu „Wyrzeźbiony Wrocław. Rzeźbiarze wrocławscy pierwszej połowy XX wieku”, opatrzonego nr ISBN.

Cena brutto : 32 424,00 zł.

CZĘŚĆ II - Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska katalogu „Współczesność i historia. Medale, plakiety i żetony z lat 1800–1889”, opatrzonego nr ISBN.

Cena brutto: 49 140,00 zł.

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i jest najkorzystniejsza, uzyskała w postępowaniu według kryteriów oceny ofert: w Części I: 100 pkt., natomiast w Części II: 98,5 pkt.

Punktacja dla CZĘŚCI I: „Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska katalogu „Wyrzeźbiony Wrocław. Rzeźbiarze wrocławscy pierwszej połowy XX wieku”, opatrzonego nr ISBN”

Część I	Cena (maks. 60 pkt.)	Jakość (maks. 40 pkt)	Suma (maks. 100 pkt.)
Oferta nr 1 Drukarnia AKAPIT Sp. z o. o ul. Węglowa 3, 20-481 Lublin	42,60 pkt.	40,00 pkt.	82,60 pkt.
Oferta nr 2 Drukarnia JAKS S.C. Sławomir Kępa, Jerzy Janeczek ul. Bogedaina 8, 50-514 Wrocław	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
Oferta nr 3 Argraf Sp. z o. o ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa	53,55 pkt.	40,00 pkt.	93,55 pkt.

Punktacja dla CZĘŚCI II: „Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska katalogu „Współczesność i historia. Medale, plakiety i żetony z lat 1800–1889”, opatrzonego nr ISBN”

Część II	Cena (maks. 60 pkt.)	Jakość (maks. 40 pkt.)	Suma (maks. 100 pkt.)
Oferta nr 1 Drukarnia AKAPIT Sp. z o. o ul. Węglowa 3, 20-481 Lublin	38,90 pkt.	40,00 pkt.	78,90 pkt.
Oferta nr 2 Drukarnia JAKS s.c. Sławomir Kępa, Jerzy Janeczek ul. Bogedaina 8, 50-514 Wrocław	60,00 pkt.	38,50 pkt.	98,50 pkt.
Oferta nr 3 ARGRAF Sp. z o. o ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W niniejszym postępowaniu zostały złożone trzy oferty.

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił ofertę Firmy ARGRAF Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa w Części II zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta złożona przez ARGRAF Sp. z o.o. w postępowaniu na: *Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska dwóch katalogów: „Wyrzeźbiony Wrocław. Rzeźbiarze wrocławscy pierwszej połowy XX wieku” oraz „Współczesność i historia. Medale, plakiety i żetony z lat 1800–1889 - opatrzone nr ISBN – w części II oferty wynosiła za zamówienie: za 2 tomy x 300 egzemplarzy została zaproponowana w kwocie 38 220,00 zł. brutto – strona 2 Formularza ofertowego Wykonawcy będącego załącznikiem nr 1 do SIWZ.*

Informuję, że Zamawiający precyzyjnie opisał w SIWZ w punkcie III Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia pn: Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska katalogu „Współczesność i historia. Medale, plakiety i żetony z lat 1800–1889”, opatrzonego nr ISBN:

„Opis Części II:

- ✓ nakład 2 tomy x 300 egz.
 - ✓ papier Sora Matt Arte 115 g lub podobny o parametrach nie gorszych niż: gramatura: 115 g/m², grubość 124 µm, vol. 1,08.
 - ✓ format bloku 214 x 287 mm, druk CMYK 4 /4
 - ✓ objętość I tom 384 str. + okładka, II tom 390 stron + okładka
 - ✓ OKŁADKA: oprawa miękka szyto-klejona ze skrzydełkami, karton 300 g
 - ✓ format okładki (214 +200+ grzbiet+ 214+ 200 mm) x 287 mm
 - ✓ druk 4/4, folia matowa
 - ✓ wycięcie kształtu (koło o średnicy ok. 131 mm), wytłoczenie kształtu (koło o średnicy ok. 128 mm)
 - ✓ do opisu dołączono zdjęcia poglądowe do opisu makiety okładki katalogu (załącznik nr 5a do SIWZ)
- Wymagane próbne wydruki na etapie realizacji:
- ✓ dwa próbne wydruki - format A2 na papierze docelowym
 - ✓ ozalidy

Termin dostawy nakładu: od dnia podpisania umowy do dnia 14.11.2019 r.”,

iż Część II zamówienia składa się z dwóch tomów po 300 egz.

Dodatkowo Formularz ofertowy będący załącznikiem nr 1 do SIWZ **precyzyjnie wskazywał podanie przez Wykonawcę ceny za dwa tomy po 300 egz. następująco:**

„CZĘŚCI II pn.

Naświetlanie, druk i oprawa introligatorska katalogu „Współczesność i historia. Medale, plakety i żetony z lat 1800–1889”, opatrzonego nr ISBN,

oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w zapytaniu o wycenę oraz warunkami realizacji określonymi w projekcie umowy – załączniku nr 1a:

- **dla nakładu w liczbie 2 tomy x 300 egz.**

za kwotę ryczałtową:

Wartość netto: _____ zł (słownie: _____)

Wartość VAT: _____ zł (słownie: _____)

Wartość brutto: : _____ zł (słownie: _____)”).

Dzięki zastosowaniu przez Zamawiającego takiego rozwiązania oferty konkurujących Wykonawców są **porównywalne**, ponieważ ich kalkulacja przebiega według takich samych wytycznych.

Jeżeli Wykonawca samodzielnie wprowadza zmiany w treści wzoru formularza ofertowego to z jednej strony doprowadza do sytuacji, w której jego oferta **przestaje być porównywalna** z ofertami konkurencji, a z drugiej strony naraża się na **ryzyko odrzucenia oferty** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. Wyjaśnienia otrzymane od Firmy ARGRAF Sp. z o.o. złożone na wezwanie Zamawiającego w dniu 11.10.2019 r. i skan oświadczenia – wskazują na próbę modyfikacji zaproponowanej ceny w Formularzu ofertowym przez Firmę ARGRAF Sp. z o.o. i wskazanie w oświadczeniu zaproponowanej ceny za Część II zamówienia w kwocie 76 440,00 zł.

Jednakże decyzja w sprawie odrzucenia oferty ze zmodyfikowanym przez wykonawcę formularzem ofertowym musi być poprzedzona analizą, co do możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

Przywołany przepis ustawy uprawnia Zamawiającego do poprawienia w ofercie omyłek prowadzących do niezgodności oferty z treścią SIWZ, **pod warunkiem, że omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty**. Z treści odpowiedzi złożonej przez ARGRAF Sp. z o.o. wynika, że w prezentowanym stanie faktycznym nie można było zastosować art. 87 ust. 2 pkt. 3 co najmniej z dwóch powodów.

Po pierwsze, zmianie treści formularza ofertowego, o jakiej mowa w oświadczeniu nie sposób przypisać charakter omyłki. Działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako omyłka pod warunkiem, że modyfikacja treści formularza nastąpiła nieświadomie. Tymczasem zmiana treści formularza ofertowego była działaniem celowym, a nie omyłkowym.

Po drugie wprowadzenie takiej zmiany skutkowałoby wpływem na treść oferty w tak znacznym stopniu, że nie można było przypisać jej miana „niepowodującej istotnych zmian”, a co za tym idzie zastosować art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

Wobec powyższego oferta Firmy ARGRAF Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 80, 03-301 Warszawa w Części II zamówienia zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nieprawidłowo wycenił zamówienie w Części II – niezgodnie z SIWZ. Oferta złożona przez Firmę ARGRAF Sp. z o.o. w części II zamówienia nie jest porównywalna z innymi ofertami w postępowaniu.

4) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający nie przewidział dopuszczenia dynamicznego systemu zakupów.

5) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający nie przewidział ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

6) unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy na naszą stronę internetową – www.mnwr.pl, na której zamieszczamy nasze ogłoszenia o przetargach.


.....
Przewodnicząca Komisji Przetargowej